



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010017235 DEL 26/06/2015

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA CUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014¹ y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de DON MATÍAS, del departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 6 y fue prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

¹ El Decreto 1484 de 2014 fue derogado por el Decreto 1077 de 2015, sin embargo, se hará mención es éste acto administrativo al Decreto 1484 por ser la norma que rigió el proceso de certificación para la administración de los recursos del SGP-APSB de la vigencia 2013.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010061575 del 19 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de DON MATÍAS, departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos., o alguno de los siguientes documentos que soporten:

a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;

b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP – PDA;

c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;

d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

2) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemento o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:

a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,

b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010061575 del 19 de diciembre de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010061575, se envió citación al señor alcalde del municipio de DON MATÍAS, del departamento de ANTIOQUIA, mediante el oficio No. SSPD 20144010800131 del 19 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 31 de diciembre de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

En razón a su no comparecencia, con el oficio número SSPD 20154010071201, se remitió aviso contentivo de una copia del acto administrativo señalado, el cual según el certificado de la empresa de Servicios Postales Nacionales 4-72 fue entregado el día 5 de marzo de 2015, en la Alcaldía Municipal de DON MATÍAS.

El señor JAVIER DARÍO LÓPEZ RESTREPO, en su calidad de alcalde del municipio de DON MATÍAS, del departamento de ANTIOQUIA, mediante documento enviado por correo electrónico el 20 de marzo de 2015 y radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290140982 del 24 de marzo del 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010061575.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de DON MATÍAS, del departamento de ANTIOQUIA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal, y por lo tanto, era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290140982 del 24 de marzo del 2015, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"2.1 Con (sic) la certificación que reportó, expedida el 31 de marzo de 2014 por la Secretaria de Hacienda y Tesorería del Municipio, sólo certificó el traslado contable de los recursos del fondo de Solidaridad y redistribución del ingreso a las cuentas de los servicios Públicos de acueducto y alcantarillado, pero no certificó ningún traslado contable para el servicio de aseo. Respuesta. De conformidad con el artículo 3 del decreto nacional 565 de 1996, por una parte el otorgamiento del subsidio es facultativo como quiera que el verbo rector de esa norma es "podrá", y por otra parte esa facultad sólo es otorgada a los prestadores de servicios públicos domiciliarios, en relación con el "valor del consumo básico". Para todo lo anterior, entendemos que la norma previó la necesidad de considerar el esquema económico de cada localidad, para tomar las decisiones correspondientes. En el mismo sentido, el artículo 99.5 de la ley 142 establece que "Los subsidios no excederán, en ningún caso, del valor de los consumos básicos la de subsistencia. Se admite el hecho de que no se realizó ningún traslado contable para subsidiar la prestación del servicio de aseo. La razón es que no existe subsidio para el servicio de aseo, en razón de que el Municipio no cuenta con un sistema de medición del volumen de residuos sólidos recogidos por usuario del servicio, lo cual imposibilita técnicamente la separación de los conceptos de consumo básico y cargo fijo. En tales circunstancias, el reconocimiento del subsidio resultaría violatorio de la normatividad citada. Se Adjunta certificaciones de la Secretaria de Hacienda y Secretaria de Servicios Públicos Domiciliarios.

2.2 No cargo en el SUI la certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo en donde certifique el monto de los recursos destinados al pago de los subsidios para la vigencia 2013. Respuesta. Se Adjunta el pantallazo de cargue de información al SUI donde se certifica el cargue el 31 de marzo de 2014 del certificado expedido por la Secretaria de Hacienda del Municipio de Don Matías de los giros de los recursos destinados al pago de subsidios vigencia 2013.

2.3 Además de acuerdo con la información remitida por el MVCT, se determinó que el municipio no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo y no reportó al FUT en la categoría del gasto de inversión al compromiso de subsidios. Respuesta. Se Adjunta pantallazo del sistema CHIP. Reporte Movimiento FUT 2013-categoría gastos de inversión Agua Potable y Saneamiento Básico.

4.2 El municipio reportó el formato "Balance Subsidios y Contribuciones" vigencia 2013 sin embargo con las columnas diligenciadas no se evidencia balance para el servicio de aseo. Respuesta. De conformidad con el artículo 3 del decreto nacional 565 de 1996, por una parte el otorgamiento del subsidio es facultativo como quiera que el verbo rector de esa norma es "podrá", y por otra parte esa facultad sólo es otorgada a los prestadores de servicios públicos domiciliarios, en relación con el "valor del consumo básico". Para todo lo anterior, entendemos que la norma previó la necesidad de considerar el esquema económico de cada localidad, para tomar las decisiones correspondientes.

En el mismo sentido, el artículo 99.5 de la ley 142 establece que "Los subsidios no excederán, en ningún caso, del valor de los consumos básicos de subsistencia. Se admite el hecho de que no se realizó ningún traslado contable para subsidiar la prestación del servicio de aseo. La razón es que no (sic) existe subsidio para el servicio de aseo, en razón de que el Municipio no cuenta con un sistema de medición del volumen de residuos sólidos recogidos por usuario del servicio, lo cual imposibilita técnicamente la separación de los conceptos de consumo básico y cargo fijo. En tales circunstancias, el reconocimiento del subsidio resultaría violatorio de la normatividad citada. Se Adjunta certificaciones de la Secretaria de Hacienda y Secretaria de Servicios Públicos Domiciliarios.

4.3 con fundamento en la información remitida a esta Entidad por el MVCT, el ente territorial no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2013. Respuesta. Se Adjunta pantallazo del sistema CHIP. Reporte Movimiento FUT 2013-categoría gastos de inversión Agua Potable y Saneamiento Básico."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290140982 del 24 de marzo del 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Certificación expedida por la secretaria de servicios públicos y de hacienda y tesorería de fecha 7 de marzo del 2015.

- 3.3.2. Certificación expedida por la de hacienda de fecha 7 de marzo del 2015.
- 3.3.3. Un pantallazo de cargue al SUI
- 3.3.4. Tres pantallazos del CHIP

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

Este requisito se estimó incumplido por cuanto no fue posible establecer el funcionamiento del FSRI para el servicio de aseo, dado que el municipio como prestador directo de dicho servicio no allegó la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad del servicio público domiciliario de aseo; de otra parte según la información remitida por el MVCT el municipio no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y no reportó al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

Manifiesta el señor alcalde que de conformidad con el artículo 3° del Decreto 565 de 1996, el otorgamiento del subsidio es facultativo como quiera que el verbo rector de la norma es "podrá", acto seguido añade, que se admite el hecho de que no se realizó ningún traslado contable para subsidiar la prestación del servicio de aseo, lo que obedeció a que "(...) *el municipio no cuenta con un sistema de medición del volumen de residuos sólidos recogidos por usuario del servicio, lo cual imposibilita técnicamente la separación de los conceptos de consumo básico y cargo fijo*".

De igual manera, aduce que adjunta el pantallazo de cargue de información al SUI del 31 de marzo de 2014, del certificado expedido por la Secretaria de Hacienda del municipio de Don Matías donde consta el giro de los recursos destinados al pago de subsidios vigencia 2013.

Finalmente, menciona que remite pantallazo del sistema CHIP- Reporte Movimiento FUT 2013-categoría gastos de inversión Agua Potable y Saneamiento Básico.

Sea lo primero advertirle al recurrente, que el otorgamiento de subsidios no es facultativo, sobre el particular se han efectuado varios pronunciamientos y para efectos de aclarar el tema en comento esta entidad considera pertinente citar el Fallo 917 del 2011 emitido por el Consejo de Estado, el cual se manifiesta en lo referente a subsidios en el siguiente sentido: *"Los denominados en la Constitución Política como "subsidios", es la diferencia entre lo que se paga por un bien o servicio, y el costo de éste, cuando tal costo es mayor al pago que se recibe, y que, normativamente hablando, se reflejan en el "El reparto que debe hacerse entre los usuarios como un descuento en el valor de la factura que éste debe cancelar, conforme a lo dispuesto en esta Ley y en las Ordenanzas y Acuerdos según el caso."* –art. 99.3 de la ley 142-. *Se debe tener presente que el artículo 368 de la Constitución Política dispone que, con cargo a los recursos de las entidades estatales, se pueden otorgar subsidios para los usuarios de los SPD de menores ingresos. La Ley 142 trató el tema en el artículo 89.8 y contempló la obligación de subsidiar los SPD, a cargo de la nación y las entidades territoriales. Esta norma fue declarada exequible por la Corte, quien consideró que la imposición legal a las entidades territoriales, para aportar recursos destinados a otorgar subsidios –por un cincuenta por ciento (50%)–, no vulneraba la autonomía territorial. Posteriormente esta norma fue modificada por el artículo 7 de la ley 632 de 2000. La diferencia de este texto con el original radica en que desapareció el porcentaje mínimo del 50% de los aportes a cargo de las entidades estatales con destino a conceder los subsidios, de donde resulta que si bien subsiste la obligación, desaparece el porcentaje mínimo de recursos que debían destinar. No obstante, considera la Sala que subsiste la obligación de subsidiar "la diferencia" a fin de asegurar los subsidios para los estratos 1, 2 y 3. Esta conclusión es válida, porque la parte final del artículo vigente dispone claramente que "... la diferencia será cubierta con otros recursos de los presupuestos de las entidades..." allí mencionadas. De lo anterior se sigue que es innegable la obligación que tiene el Estado de subsidiar, y cubrir la totalidad del subsidio, si ello es menester, por expresa decisión del legislador."* (Subraya fuera del texto).

Respecto del hecho de que no se realizó ningún traslado contable para subsidiar la prestación del servicio de aseo y que obedeció a que "(...) *el municipio no cuenta con un sistema de medición del volumen de residuos sólidos recogidos por usuario del servicio, lo cual imposibilita técnicamente la separación de los conceptos de consumo básico y cargo fijo*", es preciso señalar que dicho argumento no es de recibo por cuanto existen mecanismos que permiten fijar una tarifa que no necesariamente

requieren de sistemas de medición, de conformidad con lo establecido en la Resolución CRA 352² del 2005, así las cosas, si el servicio de aseo es prestado en el municipio debe haber una tarifa y por tanto un subsidio.

Ahora bien, respecto de la certificación de la Secretaria de Hacienda se encontró que en efecto el municipio cargó dicho documento el 31 de marzo del 2014, sin embargo la misma sólo hace constar el traslado contable de los recursos del FSRI a las cuentas de los servicios públicos de acueducto y alcantarillado, pero no certificó ningún traslado contable para el servicio de aseo, motivo por el cual con éste documento no fue posible acreditar el cumplimiento de éste requisito.

Finalmente, en lo atinente al *"Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"*, se trasladó el argumento del recurrente al MVCT, el cual confirmó dicho reporte como no acreditado de conformidad con los motivos que se señalan en el numeral 4.3. de este Acto Administrativo.

4.2. Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Este requisito se consideró incumplido por cuanto el municipio reportó en el SUI el Acuerdo Municipal No. 005 del 27 de agosto de 2012, sin embargo, los porcentajes de aporte solidario no cumplen con los mínimos señalados en la Ley 1450 de 2011; reportó el formato "Balance Subsidios y Contribuciones" vigencia 2013, pero sin información para el servicio de aseo y con fundamento en la información remitida a esta Entidad por el MVCT, el ente territorial no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios para la vigencia 2013.

Frente a lo anterior, nuevamente el recurrente pone de presente que el otorgamiento del subsidio es facultativo y que la razón que no se giren subsidios de aseo es por que el municipio no cuenta con un sistema de medición del volumen de residuos sólidos recogidos por usuario del servicio, lo cual imposibilita técnicamente la separación de los conceptos de consumo básico y cargo fijo, y de igual manera manifiesta que remite pantallazo del sistema CHIP- Reporte Movimiento FUT 2013 - categoría gastos de inversión Agua Potable y Saneamiento Básico.

En lo referente a otorgamiento de subsidios y a la razón de porque no se subsidió el servicio público de aseo, esta entidad reitera lo manifestado en el numeral 4.1, acerca de la obligatoriedad del subsidio y de que el hecho de no contar con un sistema de medición, no es una excusa para no fijar una tarifa y girar el subsidio a que haya lugar.

Con respecto al *"Reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar"*, se trasladó el argumento del recurrente al MVCT, el cual confirmó dicho reporte como no acreditado de conformidad con los motivos que se señalan en el siguiente numeral.

4.3. Del pronunciamiento del Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio - MVCT

En lo referente al reporte en el FUT que se contempla como una de las opciones para efectos de cumplir los requisitos atinentes a la puesta en funcionamiento del FSRI y la aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones, mediante radicado No. SSPD 20154010217701 del 22 de abril de 2015, se trasladaron los argumentos establecidos en el recurso por el señor alcalde de Don Matías, al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, como la autoridad competente para verificar el cumplimiento de los requisitos en mención, el cual mediante radicado No. SSDP 20155290290842 del 26 de mayo de 2015, allegado a esta superintendencia, manifestó lo que sigue:

² Por la cual se definen los parámetros para la estimación del consumo en el marco de la prestación del servicio público domiciliario de aseo y se dictan otras disposiciones.

Recibimos el oficio del asunto mediante el cual remite el recurso de reposición interpuesto por el municipio de Don Matías - Antioquia, en contra de la descertificación para la administración del SGP-APSB para la vigencia 2013.

De acuerdo con los fundamentos de la decisión de la SSPD, se encuentra el incumplimiento de los requisitos relacionados con **"Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"** y **"Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar"**

Al respecto, para el caso de los requisitos **"a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo"** y **"d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"** del aspecto **"Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos"**, este Ministerio remitió mediante comunicación No. 2014EE0078982 del 16 de septiembre de 2014, el cumplimiento de dichos requisitos para la certificación de los municipios y distritos.

En relación con el requisito **"d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"** del aspecto **"Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos"**, le informamos que la metodología utilizada para la acreditación de los mencionados requisitos consistió en la verificación de la categoría de **"Gastos de Inversión"** y **"Registros Presupuestales"** que los municipios y distritos hubiesen reportado en el FUT al 15 de abril de 2014¹, la ejecución presupuestal por concepto de subsidios en la vigencia 2013, a nivel de compromisos con cargo a la fuente de recursos

denominada **"SGP - agua potable y saneamiento básico - once doceavas vigencia actual + última doceava vigencia anterior"** para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Frente al requisito **"b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar"** del aspecto **"Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo"**, este Ministerio verificó en la categoría **"Gastos de inversión"** que los municipios y distritos hubiesen reportado en el FUT al 15 de abril de 2014², la ejecución presupuestal por concepto de subsidios en la vigencia 2013, a nivel de pagos con cargo a la fuente de recursos denominada **"SGP - agua potable y saneamiento básico - once doceavas vigencia actual + última doceava vigencia anterior"** para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

En este orden de ideas, a continuación presentamos un resumen de (i) las consideraciones del acto administrativo que dispuso sobre la descertificación y (ii) los argumentos expuestos por el municipio en el recurso de reposición interpuesto ante la SSPD, con el fin de verificar el cumplimiento de los requisitos incumplidos, establecidos en el Decreto 1484 de 2014.

Resolución No. 20144010061575 del 19 de diciembre de 2014 "Por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP-APBS, correspondiente a la vigencia 2013"

"2.3. Además, de acuerdo con la información remitida por el MVCT, se determinó que el municipio no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y no reportó al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

(...)

4.3 Con fundamento en la información remitida a esta Entidad por el MVCT, el ente territorial no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia 2013"

Argumentos del municipio:

*** 2.3 Se adjunta pantallazo del sistema CHIP. Reporte Movimiento FUT 2013-categoría de gastos de inversión Agua Ptable y Saneamiento Básico**

(...)

4.3 Se adjunta pantallazo del sistema CHIP. Reporte Movimiento FUT 2013- categoría de gastos de inversión Agua Potable y Saneamiento Básico"

Análisis del Ministerio:

"a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo"

Para verificar el cumplimiento del requisito a) es preciso solicitar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios remitirse a la comunicación enviada por este Ministerio con radicado No. 2014EE0078982 del 16 de septiembre de 2014, donde se informaron los resultados del reporte al FUT a las categorías de "Ingresos" y "Gastos de Inversión" por parte de los distritos y municipios del país.

Así mismo, se remitió la información relacionada con el pago de subsidios por parte de las entidades territoriales en la vigencia 2013, mediante la figura de giro directo a personas prestadoras de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, prevista en el artículo 13 de la Ley 1176 de 2007 y reglamentado en el artículo 33 y 34 del Decreto 1484 de 2014.

En relación con el municipio de Don Matias este Ministerio Informó lo siguiente:

Acreditación de registros de certificación de docentes y personal pta.									
ANTICOLIN	COPIA ANTICOLIN	5217	60047	Asamblea	No Asamblea	No Asfalta	No Asfalta	No Asfalta	No Asfalta

"d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"

Consultado el FUT, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" encontramos para el caso de los requisitos d) y b) lo siguiente:

MAYOR - DON MATIAS						
MUNICIPIO						
11-03-2013 a 31-12-2013						
FV1 GASTOS DE INVERSIÓN						
GASTOS DE INVERSIÓN						
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	IDENTIFICADOR AUTOMÁTICO	PRECIO LISTO MAYORISTA	PRECIO LISTO CON IVA (10%)	CONTRIBUCIÓN ESTADO	OTRO CONTRIBUCIÓN
1	2	3	4	5	6	7
A.3	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO (sin incluir provisiones de VR)		70000,000	77000,000	60000,000	60000,000
A.3.M	SERVICIOS DE ACUEDUCTO		46000,000	50600,000	40000,000	40000,000
A.3.M.1	ACUEDUCTO SANEAMIENTO		30000,000	33000,000	25000,000	25000,000
A.3.M.1.1	ACUEDUCTO SANEAMIENTO	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DOCEANOS VIGENCIA ANTERIOR, MAS ULTIMA DOCEANA VIGENCIA ANTERIOR	30000,000	33000,000	25000,000	25000,000
A.3.M.1.2	ACUEDUCTO FORMULACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ACCIONES DE FORTEALCANTARILLADO PARA LA ACREDITACIÓN Y OPERACIÓN DE LOS ACUEDUCTOS FORMULACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ACCIONES DE FORTEALCANTARILLADO PARA LA ACREDITACIÓN Y OPERACIÓN DE LOS		00000,000	00000,000	00000,000	00000,000
A.3.M.1.2	ACUEDUCTO FORMULACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ACCIONES DE FORTEALCANTARILLADO PARA LA ACREDITACIÓN Y OPERACIÓN DE LOS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DOCEANOS VIGENCIA ANTERIOR, MAS ULTIMA DOCEANA VIGENCIA ANTERIOR	00000,000	00000,000	00000,000	00000,000
A.3.H	SERVICIOS DE ALICANTARILLADO		22000,000	24200,000	20000,000	20000,000
A.3.H.1	ALICANTARILLADO RECOLECCIÓN		20000,000	22000,000	18000,000	18000,000
A.3.H.1.1	ALICANTARILLADO RECOLECCIÓN	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DOCEANOS VIGENCIA ANTERIOR, MAS ULTIMA DOCEANA VIGENCIA ANTERIOR	20000,000	22000,000	18000,000	18000,000
A.3.H.1.1.1	ALICANTARILLADO RECOLECCIÓN	SOP IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMACIÓN	00000,000	00000,000	00000,000	00000,000
A.3.H.1.1.2	ALICANTARILLADO - TRANSPORTE		10000,000	11000,000	9000,000	9000,000
A.3.H.1.2	ALICANTARILLADO - TRANSPORTE		10000,000	11000,000	9000,000	9000,000
A.3.H.1.4	ALICANTARILLADO DESORDEN		20000,000	22000,000	18000,000	18000,000
A.3.H.1.4	ALICANTARILLADO DESORDEN	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DOCEANOS VIGENCIA ANTERIOR, MAS ULTIMA DOCEANA VIGENCIA ANTERIOR	20000,000	22000,000	18000,000	18000,000
A.3.H.2	SERVICIO DE ASEO		10000,000	11000,000	9000,000	9000,000
A.3.H.2.1	ASEO PROYECTO DE SANEAMIENTO Y APROVECHAMIENTO DE RESIDUOS		10000,000	11000,000	9000,000	9000,000
A.3.H.2.1	ASEO PROYECTO DE SANEAMIENTO Y APROVECHAMIENTO DE RESIDUOS	RECUPERACIÓN DEL SECTOR ELÉCTRICO	10000,000	11000,000	9000,000	9000,000
A.3.H.2.1.1	ASEO DISPOSICIÓN FINAL		00000,000	00000,000	0,000	0,000
A.3.H.2.1.1	ASEO DISPOSICIÓN FINAL	RECUPERACIÓN DEL SECTOR ELÉCTRICO	00000,000	00000,000	0,000	0,000

Teniendo en cuenta lo anterior, para la vigencia 2013, el municipio de Don Matías sólo reportó lo correspondiente al compromiso de subsidios para el servicio de acueducto, sin que se evidencie el reporte con fuente SGP APSB para los servicios de alcantarillado y aseo. Por lo que de acuerdo con la metodología utilizada por este Ministerio, el compromiso y pago de subsidios debe reflejarse en el **Formulario Único Territorial - FUT para los tres (3) servicios mencionados.**

Es preciso recordar, que la información reportada en el FUT por las entidades territoriales es de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

Así mismo, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio revisó en el FUT la información de "Registros Presupuestales" de la vigencia 2013, donde no se observan compromisos por concepto de subsidios para los servicios de alcantarillado y aseo.

Conclusión del Análisis realizado por el Ministerio:

De acuerdo con el análisis realizado por este Ministerio, los argumentos del municipio y los documentos allegados, se concluye para cada uno de los requisitos lo siguiente:

- "a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo" del aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos", **no se acredita.**
- "d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" del aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos", **no se acredita.**
- "b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar" del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", **no se acredita.**

Cordialmente,

JAVIER ORLANDO MORENO MENDEZ
Director de Desarrollo Sectorial

Revisor: Carolina Rueda - Coordinadora de Oficina Interdisciplinaria SGP-APSB / Gabriela Lora Talamas - Contralora Grupo de Seguimiento SGP-APSB
Proyecto: Política Pública - Atención Contraloría VLS
Fecha: Mayo 2014

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demandan, por lo tanto, el recurso formulado por el señor alcalde municipal de Don Matías, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010061575 del 19 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.


ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de DON MATÍAS, del departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO -
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo- Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Visto Bueno: Edgardo Torres - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094010523780042A